

Indiener van het bezwaar:

Luc Van de Sijpe

www.bunkergordel.be

Massemsesteenweg 254

9230 Massemen

Beroep tegen Beslissing Omgevingsvergunning “Herinrichten van de markt van Eeklo”,

Bezwaar slaat enkel op de inbegrepen sloping van de nog aanwezige WOII schuilplaats die binnen deze plannen wordt gesloopt – niet op al de rest.

Datum	9/05/2024
Omgevingsnummer:	OMV_2023148117
REF gemeente: 2020/00396 – originele aanvrager:	Stad Eeklo
Adres aanvrager:	Industrielaan 2, 9900 Eeklo
Locatie waarvoor vergunning wordt aangevraagd:	Markt 34, 9900 Eeklo

1. Algemeen bij dit discussiepunt

Als webmaster van www.bunkergordel.be bekommer ik mij ondertussen al sinds 2006 bij dit ondertussen uit de hand gelopen solo hobbyproject voor het behoud van het nog aanwezige militair erfgoed in de regio Oost-Vlaanderen. Daar reken ik ook de nog “zeldzaam wordende” nog aanwezige publieke WOII schuilplaatsen bij zoals deze waar in dit geval de discussie over handelt.

De respectievelijke structuur is ondertussen sinds 2022 door mijzelf geprospecteerd en gedocumenteerd geweest maar staat helaas nog niet als aparte fiche op de website. Er kunnen wel al een aantal gelijkaardige besproken structuren teruggevonden worden waarbij hier de links. Helaas zijn er ook al verschillende net als deze in die enkele jaren bijkomend gesloopt. Als er dus niet wordt ingegrepen is dit de volgende die in alle stilte verdwijnt.

Ledeberg Centrum – Zeer onduidelijk, zit mogelijks nog onder de markt.

- <https://www.bunkergordel.be/14.042%20Schuilkelder%20Ledeberg%20Centrum.htm>
Merelbeke aan station – Enkele jaren geleden eveneens gesloopt, had nooit mogen gesloopt zijn maar bewaard moeten blijven.
- <https://www.bunkergordel.be/14.044%20Schuilkelder%20Merelbeke%20station.htm>
Gent – bij vroegere klooster / hospitaal De Bijloke, bij bezetting Duits militair hospitaal.
- <https://www.bunkergordel.be/14.009-1a%20schuilkeldertje%20op%20Bijloke%20Gent.htm>
- <https://www.bunkergordel.be/14.009-1b%20schuilkeldertje%20op%20Bijloke%20Gent.htm>
Sint Amandsberg – nog aanwezige schuilkelder in lagere school
- <https://www.bunkergordel.be/14.029%20Publieke%20schuilkelder%20School%20Ten%20Berg%20Sint%20Amandsberg.html>
Wetteren - Site Mariagaard – vroegere SS-school Kwatrecht
- <https://www.bunkergordel.be/14.005%20Schuilkelders%20op%20Mariagaard.htm>

- Oudenaarde – nog bestaande publieke schuilplaats
- <https://www.bunkergordel.be/14.031%20Publieke%20WO%20II%20schuilkelder%20Oudenaarde.html>
Denderleeuw – vrij identieke structuur met wat nu ter discussie ligt in Eeklo.
- <https://www.bunkergordel.be/14.039%20Schuilkelder%20Denderleeuw%20centrum.htm>
Gentbrugge – Oude spoorwegsite met enkele publieke schuilplaatsen
- <https://www.bunkergordel.be/14.049a%20Arsenaal%20Gentbrugge%20-%20Kleinste%20publieke%20schuilstructuur.html>
- <https://www.bunkergordel.be/14.049b%20Arsenaal%20Gentbrugge%20-%20Grootste%20publieke%20schuilstructuur.html>
- Nog enkele ondertussen wel geprospecteerde maar nog niet gepubliceerde structuren onder andere
 - de schuilplaats op Balgerhoeke voor de kerk (eveneens horende bij Eeklo)
 - de schuilplaats op Knesselare (zelf nog niet kunnen bezoeken)

Bij al de bovenstaande structuren vindt u reeds een vrij gedetailleerde uitleg van waar ze ooit bij hoorden en hun functie.

Weet dat u misschien ondanks bovenstaande lijst de indruk krijgt, er zijn er nog al wat maar vergeet niet dat daar al verdwenen structuren tussen staan en dit voorlopig ongeveer is wat er heden nog is. Dit is amper nog iets als u weet wat er ooit allemaal bestond.

2. Enige geschiedkundige duiding bij deze structuur (omdat hij nog niet in detail is besproken op de website www.bunkergordel.be)

De structuur die nu nog onder de markt van Eeklo terug te vinden is, is 1 van 3 grotere publieke schuilplaatsen die ooit op grondgebied Eeklo werden gebouwd tijdens de Duitse Bezetting WOII. Bouwperiode zal te zoeken zijn 1941 – 1943 als bescherming van de burgerbevolking bij eventueel te vrezen geallieerde luchtbombardementen en na de bevrijding Duitse vliegende bommen.

De locaties van de structuren die ooit bestonden (en gekend zijn op Eeklo's grondgebied) zijn:

- Eeklo – Markt (deze structuur die nu zou gesloopt worden)
- Balgerhoeke – voor de kerk (bestaat nog maar staat permanent zwaar onder water)
- Eeklo – Station (is allicht in jaren '70 vorige eeuw gesloopt, lees opgevuld met grond)

Deze structuren zouden geen bescherming bieden tegen een directe zware inslag. Men beschreef dat als scherfvrije ruimtes. Bij een directe treffer zouden er veel doden te betreuren vallen, bij inslagen in de buurt, zou hij de impact voor de in de structuur aanwezige personen, weten te beperken. Dat risico werd ook verkleind door het voorzien van compartimenten (verschillende kamers), tussendeuren en nooduitgangen. Meestal hadden ze zelfs een ruimte waar bv Rode Kruis tijdelijk gewonden en dergelijke kon opvangen en verzorgen, allicht ook hier.

Wat bij deze structuur ook nog uniek is, is dat hij ook na WOII (tot allicht rond 1989) nog is gebruikt door de Civiele bescherming als 1 van 16 vaste meetpunten voor de opvolging van de radio-activiteit. Het commandocenter hiervoor was voor de provincie Oost-Vlaanderen te zoeken

in de nog bestaande bunker in het Citadelpark in Gent. Hij had in dat geval het directe telefoonnummer 451 – Eeklo. (Foto van infobord in bunker Citadelpark – bron: eigen collectie)



Meer details over die functie op deze link:

- <https://www.bunkergordel.be/14.028m%20Bunker%20gebruikt%20door%20Civiele%20bescherming.html>

Met het vallen van de Berlijnse muur kwam ook aan die meetketen van radio-activiteit in 1989 door de Civiele bescherming een einde en verdween dan ook deze taak en functie voor deze structuur. Sinds die periode is de structuur allicht vrij verweesd achtergebleven in de ondergrond van de Markt.

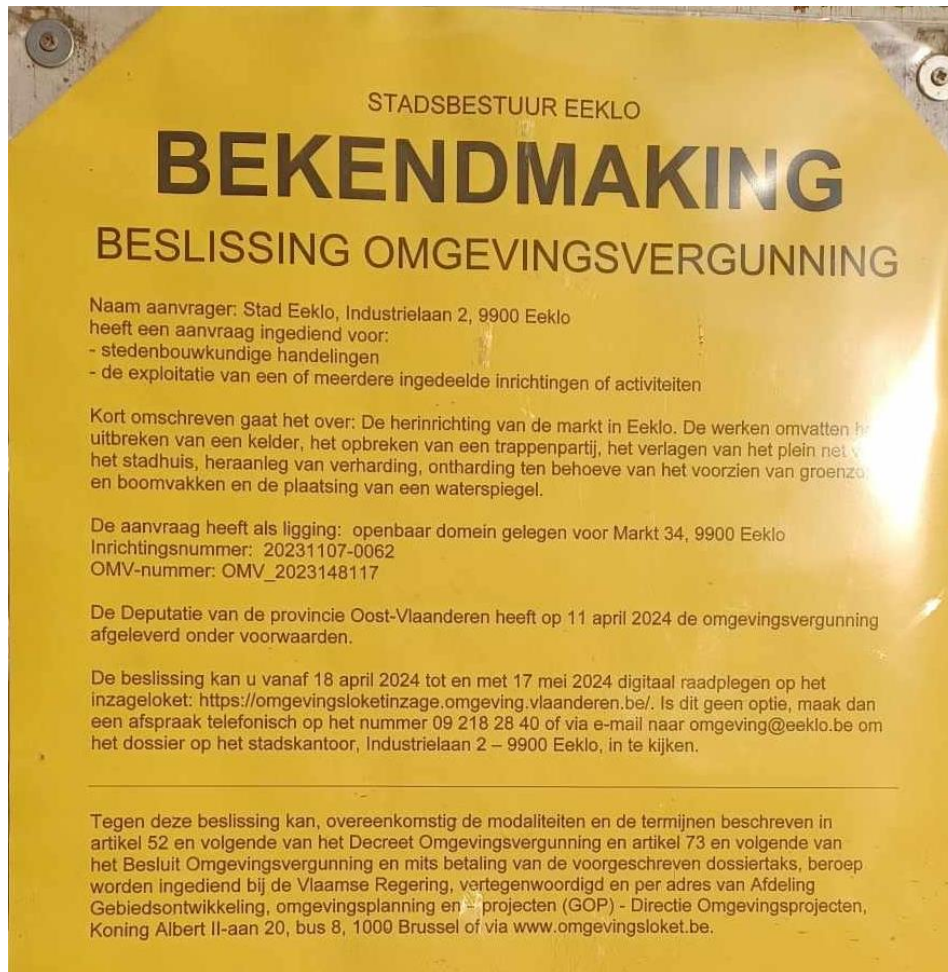
Hij zou nog een tijdje gebruikt zijn als archief voor de stad (wat nog altijd zou kunnen voor bepaalde soorten zaken) en later allicht ook nog als repetitieruimte voor het maken van muziek (nog zichtbaar aan sommige wanden)

3. Hierbij dan zoals gevraagd enkele bedenkingen en bezwaren om misschien toch nog eens nader over na te denken alvorens tot sloop (of te ver gezette sloop) over te gaan.

3.1. Zeer misleidende info die naar de burgerbevolking wordt verstrekt over wat de werken inhouden.

De info die heden, zelfs op aankondigingsdocumenten van de aangekondigde werken op de markt van Eeklo worden verspreid (onder andere door de gele affiche die wordt uitgehangen tot 17/05/2024) is meer dan bedrieglijk en onduidelijk over waar het over handelt.

Uitbreken van "kelder"... Als het niet apart gemaaid of verduidelijkt wordt dat dit de onbemande publieke WOII schuilkelder betreft, zou men het als iets of wat buitenstaande nooit weten. Mijn eerste indruk zou zijn dat men iets wil wijzigen aan een kelder in het stadhuis... Bedrieglijke info noemen ze zo iets of proberen verduisteren wat er eigenlijk achter het papiertje schuilgaat.



Daarnaast bevat het uithangend bord op 8/05/2024 een verkeerd postadres om de nodige bezwaren naar te versturen. Dit vermeldt “Koning Albert II aan”, wat allicht wel “Koning Albert II laan” dient te zijn maar op Vilvoorde bestaat ook een “Koning Albert I Laan”.

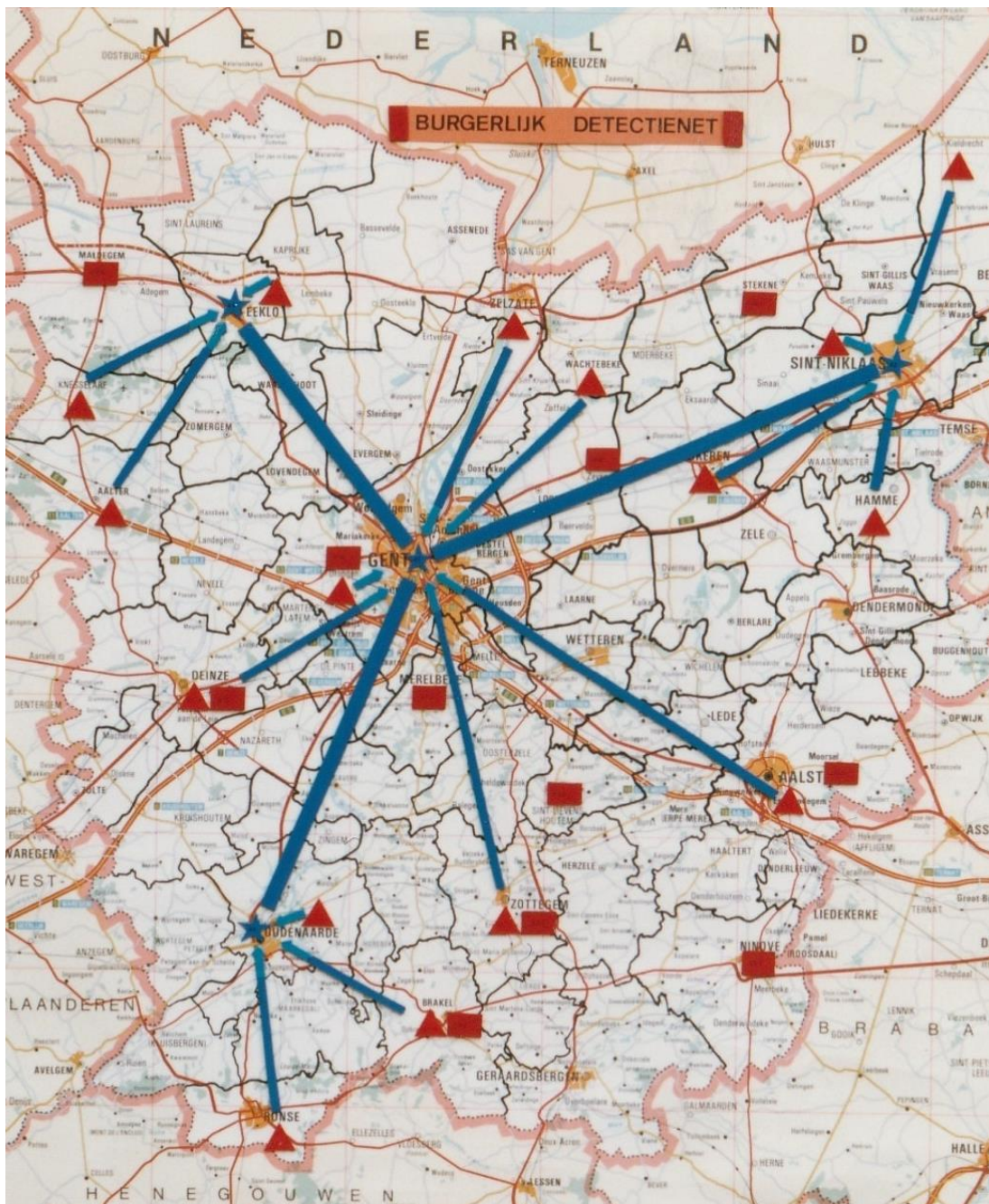
3.2. Niet te beschaamd de woorden van een oude commandant van de Civiele bescherming in hun voordeel om te draaien als argumentatie.

Toen ik in mei 2022 (exact nu 2 jaar geleden) de kans kreeg deze structuur (waar ik tot dan van uitging dat hij al gesloopt was in een verder verleden), onder begeleiding van Schepen van Erfgoed Mr Koen Loete en enkele leden van de Werkgroep ELS kon bezoeken, had ik bijkomend verkregen dat Mr Hervé Pappens, de laatste provinciale chef voor Oost-Vlaanderen van de Civiele Bescherming tussen 1986 en 1995 mee was gekomen om de structuur eens te bekijken. Dit was een functie die na 1995 werd opgedoekt en vervangen door de huidige Gouverneurs per provincie. Dit was ook de reden dat hij zeker ook nog wel eens die structuur wou zien die deel uitmaakte van hun netwerk van toen.

Helaas bleek de structuur ondertussen toch wel al qua uitzicht door beperkte aanpassingen (en leeg) gewijzigd zodat het ook voor hem moeilijk was de structuur die hij ooit misschien 1 a 2 keer effectief in die periode 1986 tot 1995 bezocht had, nog echt te herkennen.

Vrij schandalig is dat men dan dit niet meer vlot herkennen van deze structuur door personen als Mr Koen Loete gaat misbruiken om te gaan verkondigen dat die structuur niets

vandoen had en dat zelfs die oude commandant hierover zijn twijfels had om hem aan die geschiedenis te koppelen, wat totaal niet strookt. Dit was wel degelijk de structuur ooit gekoppeld aan dit netwerk.



Kaart met locaties toenmalige detectienet Civiele Bescherming (Coll. Hervé Pappens)

Mr Hervé Pappens is dan trouwens vrij onverwacht enkele weken na dat bezoek overleden. Het is allicht nog een van zijn laatste uitjes geweest gekoppeld aan zijn geliefde Civiele Bescherming, een thema dat hem altijd nauw aan het hart is blijven liggen maar waar hij zeer gefrustreerd over is achtergebleven door de wijze waarop deze dienst ondertussen is afgebouwd en praktisch monddood en nutteloos gemaakt.



Foto van dit bezoek aan de structuur in mei 2022. Links: Mr Kris Vanzandycke (toenmalige voorzitter ELS), op de achtergrond nog zijdelings mijzelf, centraal: Schepen Erfgoed Mr Koen Loete, rechts: wijlen Mr Hervé Pappens. (Foto: Collectie Ruben Lambert)

Bij dat bezoek was er op dat moment zelfs nog sprake de structuur opnieuw vlotter toegankelijk te maken maar werd zeker met geen woord gerept over slopen van de structuur ...

3.3. Dit is allicht samen met de nog bestaande schuilstructuur in Knesselare de enige nog bestaande restanten van die vaste meetpunten van de Civiele bescherming op Oost-Vlaanderen.

Er zijn volgens mij ook allicht van die overige 15 vaste meetpunten van de tijden dat deze structuur nog werd gebruikt door de Civiele bescherming in het kader van de opvolging van de radio-activiteit in Oost-Vlaanderen, buiten de commandobunker in Gent, nog weinig structuren over buiten allicht ook de structuur op Knesselare. De meesten verdwenen reeds jaren geleden onder de sloophamers. Nu ook nog eens vrij nutteloos deze?

3.4. Hoe kan een structuur die ondertussen 80 jaar onder een plein zit bij herinrichting van datzelfde plein plots een probleem worden.

Weet dat dit dus toch opnieuw een niet te vatten beslissing is. Wat ook de bedoeling is van aanpassing van dat marktplein. Een structuur die ondertussen al sinds 1942-1943 onder het maaiveld van een marktplein steekt, kan dan toch nooit het probleem zijn om in die werken mee te integreren. Mocht hij nu nog boven de markt uitsteken zou je zeggen hij zit storend in beeld maar dat is dus hier totaal het geval niet.

Mits beperkt allicht enige kleine aanpassingen te doen, kan een dergelijke structuur toch altijd zonder veel verdere discussie opnieuw gewoon blijven zitten binnen die heraanleg van deze markt.

Verbreek dan desnoods zijn rechtstreekse link met het stadhuis (want dat zal natuurlijk ook een vervelende link zijn voor herbestemming) en laat bv enkel de gang bestaan die van buiten het stadhuis vertrekt.

Bewaar aub deze toch unieke structuur, al is het om in alle stilte zoals hij ondertussen al 80 jaar bestaat, verder te blijven steken onder deze markt.

**3.5. In Denderleeuw is ondertussen heraanleg van een marktplein lopende, met
gelijkaardige structuur. Daar wordt deze dus wel degelijk bewaard.**

Ook in Denderleeuw in het centrum ligt nog een gelijkaardige structuur. Ook daar wordt op dit moment het ganse marktplein heraangelegd met inbegrip van uitgraven van dat plein want er wordt zelfs een ondergrondse garage mee voorzien.

Daar is dit echter gebeurd na contact opnemen met de website www.bunkergordel.be wel al beslist, de structuur binnen de werken te integreren en verder te laten bestaan. Ook die structuur is zeker niet vlot toegankelijk (hij is zelfs volgens mij sinds 2011 niet meer open geweest en staat voortdurend zwaar onder water – zie foto)



Op de voorgrond het met betonnen platen dichtliggende toegang (Foto: Eigen collectie)

Toch neemt deze gemeente dan blijkbaar wel het verstandige besluit een dergelijke unieke structuur mee te bewaren en te integreren in het heraan te leggen plein waar ook een aangepaste ondergrondse parking zal komen (rondom de structuur).

Hier alvast de info-fiche van die structuur die gelijkenissen heeft met deze in Eeklo trouwens.

- <https://www.bunkergordel.be/14.039%20Schuilkelder%20Denderleeuw%20centrum.htm>

Ik denk dat Eeklo opnieuw niet beseft welke “niet voorbeeldfunctie” ze zichzelf opnieuw aan het aanmeten zijn.

3.6. De geschiedenis blijft zich blijkbaar als het over dit type van erfgoed gaat altijd maar herhalen...

In de jaren '50 van de vorige eeuw genoot Eeklo in verband met de bunkers van de Hollandstellung op hun grondgebied al de trieste faam deze massaal te laten slopen. Er stonden er ooit 65 waarvan er heden nog amper 16 bestaan.

- <https://www.bunkergordel.be/14.017%20De%20Hollandstelling.htm>
- <https://www.bunkergordel.be/14.017a-%20Interne%20Inventarisatie%20Hollandstellung.html>
- <https://www.bunkergordel.be/14.017f-%20Interne%20Inventarisatie%20Hollandstellung%20-%20Eeklo.html>

De overige 49 werden op enkele na die nog later verdwenen met medeweten en in opdracht van de stad Eeklo gesloopt om hun link met dat WOI verleden zoveel mogelijk te laten uit het dorpszicht verdwijnen. Gaat men dezelfde werkwijze nu nog eens hanteren 70 jaar later en opnieuw een van de weinige unieke WOII structuren in de buurt ondoordacht laten slopen.

Ook van deze lijn worden bunker per bunker op termijn aparte fiches toegevoegd. Helaas zijn dit er meer dan 400 en is dit ook een gigantisch werk. Eeklo is daarbij buiten die inventarisatie nog niet in detail aanwezig maar volgt zeker nog.

3.7. Het huidige idee van deze structuur als waterreservoir te gebruiken

Er is sprake dat men deze structuur zou willen gedeeltelijk slopen om er een "waterreservoir" onder de markt van te maken voor het onderhoud van het groen in het heraangelegde plein. De schuilstructuur hier onder de markt is heden nog altijd vrij intact aanwezig, is zelfs volgens mij nog altijd voorzien van nutsvoorzieningen als water en elektriciteit, heeft nog vele tussendeuren (authentiek en nieuwere door later gebruik). Als je deze structuur, zelfs zonder te slopen laat vollopen met water, is dit alles voor goed om zeep en onherstelbaar in omgekeerde richting terug te brengen naar zijn toestand van voordien. Dit alles terwijl enkele kilometers verder langs dezelfde weg in Balgerhoeke een gelijkaardige structuur ligt die permanent onder water staat!. Van die structuur dien je dan te lezen dat men daarvoor wel moeite gaat doen om die op termijn droog te leggen en op geregelde tijdstippen open te stellen voor het publiek. **Dit is nu toch te zot voor woorden. Gebruik dan die van**

Balgerhoeke als WATER-reservoir en laat deze onder de markt dan als erfgoed rustig onder de markt en in het project zitten... Snappen wie nog snappen kan.

3.8. De volledige electriciteitsregeling en kasten van het Marktpllein zitten nog in deze structuur.

Dit betekent dat dit allemaal zal dienen te verhuizen terwijl het in feite nu op een plaats zit waar niemand er last van heeft. Het is zelfs uiterst veilig mocht er ooit een zware kortsluiting of iets dergelijks mee plaatsvinden of wat ook.

Ook hiervoor. Als men deze structuur als waterreservoir gaat gebruiken. Wie garandeert dat dit water niet doorsijpelt naar naburig gelegen zaken via bestaande nutsleidingen en gaten die hier nu aan gekoppeld zitten.

3.9. Waterdichtheid van dergelijke structuur.

Het is niet omdat deze structuren betonnen wanden hebben van 40 cm dik, dat deze ook waterdicht zijn. De eigenschap van waterdicht zijn heeft niets te zien met de dikte van het beton maar met hoe het beton werd aangemaakt.

Deze structuren hebben bij ontwerp door de band een veel te hoge W/C factor en zijn NOOIT waterdicht. Ik kan u voldoende voorbeelden geven van bunkers met muren van 1 a 1.30 meter dik die permanent onder water staan omdat hun beton niet waterdicht is. Dit is ook hier het geval.

Waarom staat de structuur van Balgerhoeke permanent onder water: Omdat het grondwater daar systematisch door de aanwezigheid van het Schipdonkkanaal hoger zal staan en er mogelijks rond de structuur ook zwaardere grond zit die het water niet loslaat. Het water in de structuur is "grondwater" en zal ook verdwijnen naarmate dit grondwater zakt. **Omgekeerd zal de structuur op de markt in Eeklo, ook al pomp je er massa's water in, dit opnieuw via zijn wanden afstaan om de omgeving en veel sneller dan gewenst als een slijkpoel achterblijven.** Die gaat dat water nooit vasthouden tenzij deze volledig zou uitgecementeerd of behandeld worden om hem waterdicht te maken. Helaas niet leuk om te ontdekken na de werken en dan moeten besluiten dat de structuur voor een niet werkend project naar de vernieling is geholpen.

3.10. De waterkwaliteit die in de bunker zal terechtkomen.

Beseft men in Eeklo welk type water men allicht in die bunker zal verkrijgen. Heel veel van dat water zou kunnen komen van bv daken als het Stadshuis. Dit impliceert echter heel veel uitwerpselen van onder andere duiven. Dit maakt dat je een meer dan vuil, bacteriologisch goedje gaat verzamelen om dit dan laten stil te staan en te laten bezinken in een zeer grote bezinkbak (als hij het water al wil vasthouden).

Hergebruik van dat type water zal niet kunnen zonder dit water eerst zwaar te filteren wat ik voorlopig ook nergens lees dat dit onderdeel is van de huidige plannen.

Ook hier aansluitend bij §3.7 en §3.8. De gelijkwaardige structuur van Balgerhoeke vult zich automatisch met "veel zuiverder" grondwater en mogelijks zelfs water van het

Schipdonkanaal. Dit wordt bij die structuur voor het in de structuur geraakt letterlijk gefilterd doorheen het beton van de wanden. Waarom dan deze structuur vernielen om er bagger van water in te verzamelen en te hergebruiken met alle gevolgen van dien terwijl 2 km verderop zuiver water is zoveel men wenst.

3.11. Hoe wil men dat bassin maken, met of zonder dak van de structuur.

Ik kreeg ook al de berichten door dat ze het dak zouden verwijderen om er een meer open bassin van te maken. Als je dat doet, is er wel meer dan 1 probleem:

Dak en structuur zullen gemaakt zijn als 1 geheel en niet zoals bv bij huizen met welfsels. Deze zullen heel moeilijk van elkaar scheiden. Dit zal geen simpel werk zijn en zal veel kans geven op zware breuken in de structuur waardoor uw waterdichtheid nog eens meer om zeep zal geholpen worden door barsten en scheuren.

Als je dit dak verwijderd, krijg je 100% zeker een afgrijselijk lelijk gedrocht met lelijke zichtbare binnenmuren, afgeknabbelde of kapotte randen waar het beton van het dak aansloot en ook veel uitstekende resten van ijzer. Weet dat dit geen simpel iets zal worden (en al zeker niet goedkoop) om dit mooi uitgevoerd te krijgen.

Als je het dak verwijderd krijg je een open structuur die levensgevaarlijk wordt. Vergeet niet dat je dan een kuil krijgt die in het slechtste geval 2.5 a 3 meter diep zal zijn en mogelijks vol zal staan met water. Als je daar durft invallen, kom je daar niet meer uit...

Als je dit afdekt met roosters om het veiliger te maken (wat ik ook al door kreeg), mag je rekenen dat uw ganse structuur binnen dit en 3 jaar vol ligt met 1 laag zwaar slijk, vuil en vooral bladeren van bomen die men er direct rondom wil bij aanplanten. **Wie gaat dit tussendoor reinigen? Ook leuk als je na enkele jaren mag vaststellen de structuur vernield te hebben om hem om te bouwen in een modderbad die mogelijks ook nog eens zo lek is als een vergiet zal zijn en langs alle kanten zijn inhoud van water verliest aan de directe omgeving doorheen de lekke wanden.**

3.12. Risico's gekoppeld aan de sloop van dergelijke structuren.

Ik wil misschien eerst eens een punt aanraken dat blijkbaar vlotjes wordt vergeten en eigenlijk totaal los staat van of u nu dit type van erfoegd goed of slecht gezind bent.

De sloop van dergelijke structuren durft serieus tegenvallen. Ik bedoel hierbij, dit veroorzaakt in veel gevallen zware trillingen en zettingen in de directe omgeving.

Besef dat daar heel wat oudere gebouwen rond deze markt staan, zelfs jullie eigenste stadhuis, die wel eens slecht zouden durven reageren op het slopen van een dergelijke zeer kortbij gebouwde betonnen structuur. Deze is niet opgetrokken in baksteen maar in gewapend beton.

Dit impliceert dat die woningen mogelijks ogenblikkelijk tijdens de sloop van de bunker, maar in de meeste gevallen slechts weken tot zelfs enkele maanden nadien beperkt gaan zetten als

gevolg van de geleden trillingen. Dit wordt dan in het algemeen zichtbaar door het vertonen van barsten en scheuren in de omliggende woningen. Dit kan zich dan bv ook uiten in de vorm van slepende deuren, poorten, waterlekken, ...

Het zou fair zijn mocht u directe omwonenden vooraf te laten weten dat dit een mogelijks gevolg kan zijn van een dergelijke sloping die kortbij hun woning(en) gaat plaatsvinden.

Weet dat er ook al heel wat slopers zich ondertussen bewust zijn van dergelijke risico's en niet meer geïnteresseerd zijn nog dergelijke slopingen aan te vatten. Dus loop je in dat geval het risico ofwel met een voorziene sloping te eindigen die nooit uitgevoerd geraakt of nog slechter een gestarte sloping met dus toch al schade aan de schuilstructuur maar niemand die deze nog verder wenst af te werken. **Ook daarom naar jullie de vraag, is er al een aannemer gekend die de sloping "wil" uitvoeren?**

In 2018 werd ook op grondgebied van Roeselare een sloping toegekend van een WOI bunker. Dit zijn zeker niet de sterkst gegoten betonnen constructies in die tijd. Het zijn de eerste in vol gewapend beton gegoten bunkers, tegenhangers van de bunkers zoals ook op Eeklo gebouwd tijdens WOI met prefab-betonblokken. Ook daar werd vrolijk nadat alle gekte rond WOI was gaan liggen in 2018 een slopingsvergunning toegekend voor een dergelijke bunker. Die bunker staat er echter heden ten dage 2024 omwille van hierboven aangeropen redenen nog altijd en werd nooit gesloopt. De sloopvergunning die maar 2 jaar geldig was, is ondertussen lang vervallen en niet meer vernieuwd.

<http://www.bunkergordel.be/15-37%20-%20Vergunning%20voor%20Sloop%20Duitse%20WOI%20toegekend%20in%20Roeselare.html>

3.13. De historische waarde van dit type van erfgoed.

Ook kan ik enkel maar vaststellen binnen eigen gidswerk alsook de op 8/05/2024 nog eenmalige openstelling op een avond in de week van deze structuur door de werkgroep ELS bijna 800 mensen de structuur kwamen bekijken. Dit duidt er toch op dat de mensen niet echt gediend zijn met deze aangekondigde sloping. Erg is zelfs dat mensen die naar die nog eenmalige opening komen kijken al uitgaan van een voldongen feit van een volgende sloop terwijl de mogelijk om bezwaar in te dienen nog loopt (niemand blijkt dat bijkomend te verklaren tijdens deze rondgangen of op hun informatiefolders). Over een correcte informatieverbreiding van eigen erfgoeddiensten zou ik dus ook niet durven spreken in dit geval...

Tot mijn spijt heb ik ook de adviezen gelezen van de "officiële" erfgoeddiensten en het is letterlijk om u een oog uit te wenen. Er wordt amper gerept over de historische waarde van deze structuur. Alles gaat voortdurend over de oudere gebouwen om en rond het plein.

Ik heb mij de vraag al meermaals zelf gesteld. Misschien moeten ze dat ook eens doen en het nut van hun eigen erfgoeddiensten eens in vraag stellen. Door de band zijn ze vergaan tot praatbarakken en wanneer je ze nodig hebt of ze hun visie zouden dienen te gebruiken om het erfgoed te bewaren, zijn ze totaal afwezig met nutteloze tussenkomsten, zoals ook hier.

Bijkomend is het jammere aan dit type van erfgoed dat men het meestal maar begint te missen en te appreciëren als ze gesloopt en verdwenen zijn, helaas...

We zullen dan allicht binnen enkele jaren opnieuw een boek uitgeven over wat er ooit was, daar zijn deze diensten door de band ondertussen beter in dan in het effectief proberen bewaren van de echte nog bestaande restanten...

3.14. Kostprijs van de sloop van een dergelijke structuur.

Besef ook dat dit sloopwerken zijn die zelden eindigen met de kostprijs die eerst was voorzien. Altijd komen er wel extra problemen die niet waren voorzien op te duiken die dan telkens de prijs opdrijven. Ik hoop voor hen dat ze veilig gerekend hebben.

Weet dat je voor de meeste sloopbudgetten lang mooie projecten kan voorzien waarbij de structuren mooi geïntegreerd bewaard blijven. Deze zijn door de band massa's goedkoper (en zeker als er zoals hier van bij de start al geen budget is)

3.15. Gelijkaardig beroep gevraagd voor een bunker in Deinze Astene in 2020. (OMV 2020073075)

Om meer precies te zijn, op 12/10/2020 werd onder andere door de website www.bunkergordel.be ook al eens een bezwaar ingediend voor een aangevraagde en eerder verkregen sloopvergunning op een bunker in Astene (Deinze). Dit bezwaar kreeg in Beroep door de Provincie Oost-Vlaanderen op 9/03/2021 een negatief advies en de eerder toegelaten slopingsvergunning toegekend door de dienst Stedebouw van Deinze werd teruggefloten. De bunker staat er nu anno 2024 nog altijd.

Als jullie op een of andere manier wat consequent willen zijn, zou het nu zeer absurd zijn daar ooit de sloping te weigeren en deze hier dan vlotjes toe te laten. Dat zou pas het zoveelste bewijs zijn van het ontbreken van een erfgoedbeleid rond dit type van erfgoed.

4. BESLUIT:

Hopende op deze manier dus enige nuttige bezwaren te hebben naar vorgebracht, reken ik vooral op jullie gezond verstand.

Mvg

Luc Van de Sijpe

Massemsesteenweg 254

9230 Massemen

www.bunkergordel.be,

info@bunkergordel.be

[0473/94.32.77](tel:0473943277)